

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СДАЧИ ЕГЭ ПО УКРАИНСКОМУ ЯЗЫКУ в 2017 году

1. ВВЕДЕНИЕ.

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по родному (украинскому) языку.

Родной (украинский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта среднего полного (общего) образования.

Контрольно-измерительные материалы по родному (украинскому) языку составлены так, что позволяют проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырех компетенций речевой деятельности – языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая.

1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году.

В 2017 году был изменен формат ЕГЭ по родному (украинскому) языку, в котором было представлено два типа заданий: задания открытого типа с кратким ответом и задания открытого типа с развернутым ответом. Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20–24 для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. Максимальный первичный балл за часть 1 работы составил 33 балла.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно

и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, так как прямо или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составило 24 балла. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 57.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	58	С кратким ответом
Часть 2	1	24	42	С развернутым ответом
Итого	25	57	100	

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ.

2.1. По территориальному распределению.

В 2017 году ЕГЭ по родному (украинскому) языку сдавали 35 человек (94,6%) из 37 заявленных, что на 23 человека меньше, чем в 2016 году, и на 29 человек меньше, чем в 2015 году.

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ – выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Рыбницы и г. Бендеры. Как видим из таблицы 2, количество выпускников ежегодно уменьшается.

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ				
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.
г. Бендеры	9	15	20	21	28
г. Григориополь, Григориопольский р-н					
г. Дубоссары, Дубоссарский район					
г. Каменка, Каменский район		9			
г. Рыбница, Рыбницкий район	9	7	12	19	18
г. Тирасполь	17	27	32	34	54
г. Слободзея, Слободзейский район					
Всего:	35	58	64	71	100

2.2. По категориям участников.

В 2017 году ЕГЭ по родному (украинскому) языку сдавали только выпускники текущего года ОО с украинским языком обучения: МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского», МОУ «Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами им. Леси Украинки», ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс».

Таблица 3

Город/район	Участники ЕГЭ						
	Очная ф-ма обуч	Вечерн. ф-ма обуч	Экстернат	Сдававшие повторно	Выпускники прошлых лет	Выпускники СПО и НПО	Итого
г. Бендеры	9						9
г. Григориополь, Григориопольский р-н							
г. Дубоссары, Дубоссарский район							
г. Каменка, Каменский р-н							
г. Рыбница, Рыбницкий р-н	9						9
г. Тирасполь	17						17
г. Слободзея, Слободзейский район							
Всего	35						35

3. Анализ результатов ЕГЭ.

3.1 Общие итоги.

В 2017 году ЕГЭ по родному (украинскому) языку сдавали 35 человек (94,6%) из 37 заявленных, что на 23 человека меньше, чем в 2016 году, и на 29 человек меньше, чем в 2015 году.

Согласно Приказу МП ПМР от 26.10.16 № 1301 «Об утверждении решений заседания Комиссии по установлению минимального количества баллов ЕГЭ» было установлено минимальное количество баллов ЕГЭ по родному (украинскому) языку (таблица 4).

Таблица 4

Предметы	Всего		Минимальный порог	«3»	«4»	«5»
	Заданий	Первичных баллов				
Родной язык	25	57	15	15-32	33-44	45-57

Минимальный порог преодолели 100% участников ЕГЭ.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличился **средний балл** ЕГЭ, который составил **4,14** (в 2016 г. – 4,08), **качество знаний – 77,14%** (в 2016 г. – 75,9%) и **СОУ – 70,97 %** (в 2016 г. – 68,41%).

Результаты ЕГЭ за последние 5 лет (таблица 5) дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения родному (украинскому) языку. Положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2013 г. проявилась в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями.

Таблица 5

Год	Количество участников	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Ср. б.	Качество	Усп.	СОУ
2013	100	–	–	56	56	35	35	9	9	3,5	44	100	51,56
2014	71	1	1,4	38	53,5	25	35,2	7	9,9	3,5	45,1	98,6	51,9
2015	64	–	–	5	7,8	44	44,8	15	23,4	4,16	92,2	100	70,25
2016	58	–	–	14	24,1	26	68,7	18	31	4,08	75,9	100	68,41
2017	35	–	–	8	22,86	14	40	5	37,14	4,14	77,14	100	70,97

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является тестовый балл, полученный за выполнение работы. **Средний тестовый балл всех участников ЕГЭ 2017 г. составил 66,79.** Самый высокий тестовый балл получили выпускники ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»: 73,59 (Таблица 6).

Таблица 6

	Год	Бендеры	Каменка	Рыбница	Тирасполь	Ср. тест.балл
Тестовый балл	2016	58,33	64	66,14	68,41	64,22
	2017	59,89	–	66,89	73,59	66,79

Доля участников ЕГЭ по украинскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 0% (Таблица 7).

Наибольшее количество выпускников, набравших более 80 тестовых баллов, в г. Тирасполе – 41,18% , что на 18,96% больше чем в 2016 г.

Таблица 7

	Всего участников	Кол-во получивших тестовый балл ≥ 80	% получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во не преодолевших минимальный порог	% не преодолевших минимальный порог
Бендеры	9	0	0,00%	0	0,00%
Рыбница	9	0	0,00%	0	0,00%
Тирасполь	17	7	41,18%	0	0,00%
ИТОГО	35	7	41,18%	0	0,00%

Диапазон тестовых баллов представлен в таблице 8.

Таблица 8

Предмет	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100	всего работ
Украинский язык	0	0	0	3	3	3	9	10	5	2	35

3.2. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения).

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по украинскому языку выпускников организаций общего образования в 2017 году в разрезе городов и районов республики (таблица 9), можно сделать вывод о том, что результаты по сравнению с прошлыми годами не изменились и являются стабильными. Двойки отсутствуют. Средний балл в 2015 году составил 4,16, в 2016 – 4,08, в 2017 – 4,14.

Лучшие результаты в 2017 г. показали учащиеся ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»: количество троек составило 11,76%, что на 21,57% меньше, чем в других ОО с украинским языком обучения, а количество «5» – 52,94%, что на 30,72% больше. Средний балл – 4,41, успеваемость – 88,24%, СОУ – 70,97%. Средний тестовый балл – 73,59.

Незначительно улучшились результаты в МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского», где средний балл составил 3,89, а средний балл МОУ «Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами имени Леси Украинки» снизился по сравнению с предыдущим годом на 0,4.

Сравнительные данные результатов ЕГЭ по украинскому языку за 3 года Таблица 9

Наименование	Год	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры																
МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П.Котляревского"	2015	20	20	0	0,00%	3	15%	14	70%	3	15%	4	100,00%	85%	65,2	
	2016	15	15	0	0,00	6	40,00	7	46,67	2	13,33	3,73	100,00	60,00	57,60	58,33
	2017	9	9	0	0,00%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%	3,89	100,00%	66,67%	62,67	59,89
Каменский район																
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	2015	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	2016	9	9	0	0,00	3	33,33	2	22,22	4	44,44	4,11	100,00	66,67	70,67	64,00
	2017	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Рыбницкий район																
МОУ "Рыбницкая украинская СОШ №1 с гимназическими классами имени Леси Украинки"	2015	12	12	0	0,00%	1	8,3%	11	91,7%	0	0%	3,92	100,00%	91,97%	61,6	
	2016	7	7	0	0,00	0	0,00	5	71,43	2	28,57	4,29	100,00	100,00	74,29	66,14
	2017	9	9	0	0,00%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%	3,89	100,00%	66,67%	62,67	66,89
Тирасполь																
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	2015	32	32	0	0,00%	1	3,12%	19	59,4%	12	37,5%	4,34	100,00%	96,8%	76,6	
	2016	27	27	0	0,00	5	18,52	12	44,44	10	37,04	4,19	100,00	81,48	72,15	68,41
	2017	17	17	0	0,00%	2	11,76%	6	35,29%	9	52,94%	4,41	100,00%	88,24%	79,76	73,59
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	2015	64	64	0	0,00%	5	7,8	44	68,75	15	23,44	4,16	100,00%	92,2	70,25	
	2016	58	58	0	0,00%	14	24,1%	26	44,8%	18	31,0%	4,08	100,00%	75,86%	68,41	64,22
	2017	35	35	0	0,00%	8	22,86%	14	40,00%	13	37,14%	4,14	77,14	100	70,97	66,79

4. Качество выполнения заданий ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и неуспешных заданий.

4.1. Результаты выполнения 1 части.

Выполняя экзаменационную работу, выпускники продемонстрировали на базовом уровне в целом достаточное овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 58,5%.

Анализируя выполнение работы части 1 (таблица 10), можно сделать выводы о том, что наблюдается стабильный уровень выполнения следующих заданий:

– **по орфографии:** правописание мягкого знака (задание 10) – 85,71%, правописание апострофа (задание 11) – 80%, правописание НЕ с разными частями речи (задание 12) – 77,14%, слитное, дефисное, отдельное написание слов (задание 13) – 85,71%, правописание -Н- и -НН- в суффиксах (задание 14) – 74,29%;

– **по фонетике:** чередование гласных и согласных звуков (задание 8) – 85,71%;

– **по лексикологии:** употребление паронимов (задание 5) – 88,57%, лексическое значение слова (задание 22) – 91,43%;

– **по синтаксису:** знаки препинания в предложениях с обособленными членами (задание 16) – 82,86%, знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 18) – 80%, знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи (задание 19) – 77,14%.

Сложным выявилось задание 1 на определение главной информации текста (всего 37,14% выполнения).

Задания высокого уровня сложности представлены в экзаменационной работе тремя заданиями (7, 23, 24). Все они находились в части 1 работы. Наиболее трудными выявились задания 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 24 (Языковые средства выразительности).

В задании 7 необходимо было установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Как показывают результаты, с этим заданием справились от 5% до 54% выпускников. В основном ошибки связаны с неумением определить необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, немотивированное использование диалектных и просторечных слов и выражений, устаревшей лексики, а также ошибки, вызванные нарушением порядка слов, необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений.

Выполняя задание 24, экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 24 проверялось умение соотнести функцию изобразительно-выразительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (4 термина из 9 предложенных).

Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса

признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы). Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций.

Таблица 10

№	Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Всего	Примечание
1 1	13	37,14	35	Определение главной информации текста
1 2	18	51,43	35	
2	25	71,43	35	Средства связи предложений в тексте
3	32	91,43	35	Определение лексического значения слова
4	25	71,43	35	Постановка ударения
5	31	88,57	35	Употребление паронимов
6	24	68,57	35	Морфологические нормы (образование форм слова)
7 1	2	5,71	35	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7 2	4	11,43	35	
7 3	5	14,29	35	
7 4	5	14,29	35	
7 5	19	54,29	35	
8	30	85,71	35	Чередование гласных и согласных звуков
9	24	68,57	35	Правописание безударных гласных
10	30	85,71	35	Правописание мягкого знака
11	28	80,00	35	Правописание апострофа
12	27	77,14	35	Правописание НЕ с разными частями речи
13	30	85,71	35	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
14	26	74,29	35	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах
15 1	11	31,43	35	Пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложении с однородными членами
15 2	22	62,86	35	
16	29	82,86	35	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами
17	25	71,43	35	Знаки препинания при словах и конструкциях, не связанных с членами предложения
18	28	80,00	35	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
19	27	77,14	35	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи
20	21	60,00	35	Смысловая и композиционная целостность текста
21	21	60,00	35	Функционально-смысловые типы речи
22	32	91,43	35	Лексическое значение слова
23	28	80,00	35	Средства связи предложений в тексте
24 1	2	5,71	35	Языковые средства выразительности
24 2	3	8,57	35	
24 3	10	28,57	35	
24 4	18	51,43	35	

Таким образом, при подготовке учащихся к ЕГЭ по родному (украинскому) языку необходимо использовать задания, направленные на определение вида грамматических ошибок, работе с текстом.

4.2. Результаты выполнения 2 части.

В КИМ ЕГЭ 2017 года повышенный уровень сложности представлен одним заданием – заданием 25. Общие результаты выполнения задания 25 приведены в таблице 11.

Значение задания 25 в структуре экзаменационной работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена. В целом результаты выполнения задания 25 сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2016 г.

Таблица 11

Набр баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
5	1	2,86%
6	2	5,71%
7	3	8,57%
8	1	2,86%
10	4	11,43%
12	3	8,57%
13	3	8,57%
14	7	20,00%
15	1	2,86%
16	3	8,57%
17	2	5,71%
18	1	2,86%
19	2	5,71%
20	2	5,71%

В 2017 году из 35 участников ООО ЕГЭ по украинскому языку 100% учащихся приступили к выполнению задания 25.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 25 работы, – 24 балла.

Участников, набравших максимальное количество – 0% (2016 г. – 0%). Количество участников, набравших 0 баллов также составляет 0%.

Важно отметить, что 31% учащихся набрали от 5 до 10 баллов, что свидетельствует о том, что учащиеся лишь формально приступили к выполнению задания 25, хотя требования к построению данного сочинения соблюдены. Не все работы характеризовались смысловой целостностью, последовательностью в изложении мыслей, логичностью, разнообразием грамматических форм в построении текста. Много речевых ошибок.

Задания, темы, вызвавшие наибольшие затруднения не выявлены. Предметная комиссия отмечает, что отдельные работы участников ЕГЭ характеризуются оригинальностью и самостоятельностью в изложении мыслей в раскрытии темы и комментировании проблем исходного текста, использовании ярких тропов и разнообразием синтаксических конструкций.

5. Итоги работы Конфликтной комиссии. Количество поданных апелляций, причины удовлетворения.

Всего поданных апелляций – 7. 5 (71,4%) удовлетворено, 2 (28,6%) – не удовлетворено (33%).

Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в задании 25 по следующим критериям: К2, К4, К5, К6.

6. Выводы и предложения.

1. Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ по родному (украинскому) языку за последние 5 лет (таблица 5), можно сделать вывод, что с каждым годом повышается средний балл по предмету. За последние 5 лет на 28,14 % увеличилось количество отметок «5». Ежегодно самые высокие результаты показывают выпускники ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс (таблица 9).

2. Всего в ЕГЭ по украинскому языку участвовали 35 человек. Средний балл основного потока в 2017 году составил 4,14 балла, успеваемость – 100%, качество – 77,14%, СОУ – 70,97%.

Среди экзаменуемых нет ни одного участника, не преодолевшего минимальную границу ЕГЭ по украинскому языку.

3. Общие результаты единого государственного экзамена по родному (украинскому) языку 2017 г. выше результатов ЕГЭ предыдущих лет.

Общий средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом увеличился и составил 66,79 балла.

4. Анализ результатов единого государственного экзамена 2017 г. позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются в основном положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по украинскому языку.

Вместе с тем выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

5. Залогом успешного прохождения ЕГЭ является заблаговременная подготовка к нему. В современной практике тестовые технологии контроля учебных достижений занимают должное место, поскольку обеспечивают наиболее объективное и всестороннее оценивание достижений учащихся по учебному предмету. Для того, чтобы учащиеся могли справиться с текстом в напряженной обстановке, нужно готовиться заранее, поэтому учителям необходимо усилить работу по отработке заданий разной формы и разной степени сложности, практиковать тестирование как обучающий прием и контрольную форму проверки знаний, умений и навыков школьников.

В целях качественной подготовки учителями-предметниками к ЕГЭ по украинскому языку ежегодно на сайте информационном портале ЕГЭ info@seko-pmr.org публикуется банк заданий ЕГЭ, который должен изучаться и использоваться как педагогами, так и выпускниками организаций образования.

И.А. Бронич, главный методист ГУ «ЦЭКО»